

# Контролируемые иностранные компании (КИК): опыт практических решений



Валерий Тутыхин, Партнер John Tiner & Partners (Женева)

# КИК, CFS, BEPS, FATCA,..

## Почему это происходит?

---

- ❖ У развитых экономик трещат бюджеты. С каждым новым правительством приходится задабривать избирателей всё новыми и новыми обещаниями (и часть из них выполнять). Социальные стандарты и аппетиты растут, а денег не хватает. Выход найден в запуске кампании **общемирового налогового террора**.
- ❖ Слово “террор” не случайно. Главная цель кампании - запугать.
- ❖ Налоговый террор вместо улучшения привлекательности экономик. Это - общая тенденция развитых стран. Украине её просто навязали, к радости местных силовиков и налоговиков.

# Главная проблема КИК - не налоги

---

- ❖ Главная проблема КИК для бизнесменов в развивающихся странах НЕ НАЛОГОВАЯ. Проблема - в “засветке” иностранных бизнесов и капиталов, а также конфиденциального контроля местных бизнесов через офшоры. Риски: рэкет, рейдерство, давление на бизнес, утечка информации конкурентам и пр.
- ❖ Часто слышу: “Да бог с ними, с налогами. Не такие уж они и большие, заплатить можно. Но я светиться не хочу”.
- ❖ Именно поэтому в законе 1210 так много безналоговых опций при работе с КИК. Плюс возможная амнистия... Ловушка. “Вы только раскройтесь!”

# КИК в двух словах

---

*Не отниму хлеб у украинских налоговых консультантов: они расскажут подробнее.*

- ❖ Контроль над иностранными компаниями и структурами надо декларировать. Есть исключения - в основном неудобные.
- ❖ Есть множество (пока) исключений, когда с КИК не нужно платить налог. Исключения - временные, их отменяют, когда “ловушка захлопнется”. Потому что денег в бюджете не будет хватать всегда.
- ❖ Реальная задача закона - сбор данных о подконтрольных украинцам иностранных компаниях и схемах владения украинскими активами через офшоры. Налоги будут серьёзно собирать потом.

# “Как они узнают про мой офшор?”

---

- ❖ **Самый главный** канал получения информации о подконтрольных иностранных компаниях - **CRS**, т.е. система **автоматического** обмена налоговой информацией. Вероятно, Украина скоро присоединится к этой системе.
- ❖ Второй канал - **действующие соглашения** об избежании двойного налогообложения. Малоизвестный факт: эти соглашения предусматривают упрощенный запрос налоговой информации.
- ❖ Третий канал - **запросы правоохранительных органов**. В современном мире на них отвечают очень быстро.
- ❖ Четвертый канал - **утечки, конкуренты, компромат и пр.**

# Есть ли решения по защите? Да!

---

- ❖ Законодательство о КИК действует уже во многих странах. И практика **естественно** выработала множество решений по законной защите.
- ❖ По факту, такие законы добиваются лишь одного - поднятия **планки стоимости** для защитных офшорных решений. Главные жертвы закона - люди с некрупными накоплениями за рубежом и активные предприниматели, использующие иностранные компании для бизнеса малого размера (например, программисты). **Все остальные могут успешно реструктурировать свои компании.**

# Группы решений

---

- ❖ **Смена резидентства контролирующего лица.** Позволяет не декларировать КИК.
- ❖ **Дискреционные трасты и фонды.** Позволяет не декларировать КИК при корректном структурировании.
- ❖ **Большое число вариантов с использованием инструментов рынка ценных бумаг**
- ❖ **Использование компаний, чьи акции торгуются на бирже**
- ❖ **Компания с активными доходами и реальным присутствием (но не в офшоре) - декларировается, но не платит налог**

# Смена резидентности: вопросы

---

- ❖ Украина еще не вступила в систему автоматического обмена налоговой информацией (CRS), но, вероятно, скоро вступит, поэтому риски CRS надо рассматривать наравне с рисками законодательства о КИК.
- ❖ В системе CRS все равно есть риск того, что несмотря на ваши доказательства другого резидентства, банк подаст уведомление **в страну гражданства**. Поэтому выбирайте адекватный банк или еще лучше размещайте средства в банке через лицо, само имеющее статус “Финансового Посредника” (FI) - тогда банк вообще не обязан “стучать” в систему CRS (эта обязанность переводится на финансового посредника). Пример: фонды, профессионально управляемые трасты и пр.
- ❖ Критерии реального резидентства во многих банках включают **проверку косвенных факторов**: где проходят встречи с представителем банка, телефон из какой страны использует клиент и пр. Банки не связаны положением украинского законодательства о 183 днях и выдумывают свои собственные правила для снятия рисков по CRS.
- ❖ Резидентство в стране, предоставляющей ВНЖ или гражданство за инвестиции, официально указано как фактор подозрительности в нормативных документах CRS.

# Дискреционные трасты

---

- ❖ Вариант очень успешно используется россиянами, которые по тем или иным причинам не могут обеспечить свое отсутствие в России более 183 дней в году.
- ❖ Принципиальное условие - должен быть адекватный трастовый управляющий (trustee).
- ❖ Должен быть адекватный банк или финансовый посредник, который формирует сообщение в CRS. Он однозначно должен согласиться с трактовкой траста как дискреционного и не направлять сообщение. Состоятельные граждане могут себе позволить “заходить” в банки через своего собственного финансового посредника.
- ❖ Помимо трастов возможно применение фондов и похожих на них структур (например, голландских СТАК).

# Инструменты рынка ценных бумаг

---

- ❖ Рынок ценных бумаг и инвестиционный банкинг уникальны тем, что понятие бенефициара там зачастую превращено в фикцию на совершенно законном основании
- ❖ Примеры.

# Использование публичных компаний

---

- ❖ Аккуратно с определениями: разные стандарты требуют разную степень публичности компании (“акции которой прошли листинг”, “акции которой торгуются”, “на бирже”, “на признанной бирже”, “на бирже из списка...”)
- ❖ Соответственно применимым положениям можно подобрать наименее обременительный вариант. Пример - SOL Люксембургской биржи (листинг без допуска к торгам).
- ❖ Изучить биржевые правила: требуют ли они обнародования бенефициаров крупных пакетов или бирже (и регулятору) сообщаются только “владельцы”.

# Компании с активным доходом и substance

---

- ❖ Критерии “реального присутствия” размыты и в условиях Украины, скорее всего, приведут к злоупотреблениям чиновников. Формировать эти критерии поэтому нужно с запасом, а не “по минимуму”.
- ❖ Лучше всего не симулировать реальное присутствие, а обеспечить его. У крупных холдингов уже есть свои офисы за границей - их ресурсы можно использовать.
- ❖ “Эффективная налоговая ставка” - в случае невысокой прибыли это положение легко соблюсти, направив в компанию какой-то не пассивный доход.

# В любом случае

---

Я вам желаю такой Украины, в которой хотелось бы размещать капиталы и платить налоги. Чтобы со временем мои советы оказались ненужными.



Спасибо за  
внимание!

---

Валерий Тутыхин  
John Tiner & Partners

+41 79 775 75 75

[vt@tiner.ch](mailto:vt@tiner.ch)

