

Создадим “интерпол для должников”?

Автор: Валерий Тутыхин

Адрес статьи: <http://vvtlaw.com/sozdamim-interpol-dlya-dolzhnikov/>



Меня всегда возмущали государственные меры по ограничению коллекторского бизнеса.

В розничном сегменте это еще как-то можно принять: государство разрешает банкам дурить народную массу навязанными кредитами с огромными ставками, но ожидает, что в обмен на это банки не будут давать

повода этой народной массе устраивать публичные протесты. И коллекторский бизнес в такой “социальный договор” совершенно не вписывается.

Однако, мы не занимаемся розничными требованиями, поэтому ограничения на методы розничного коллекторства не сильно волнуют мой ум. А вот проблемы правового регулирования взыскания крупных долгов меня очень и очень интересуют. И в этом контексте хочу поделиться мыслями.

Для кредитора, “кинутого” на крупную сумму, взыскание средств с должника, который предпочел скрыться за границей и распылить активы, превращается в почти нерешаемую задачу.

За прошедшие годы у меня сформировалось наблюдение, что правовая система даже самых “продвинутых” государств не может адекватно защитить иностранных кредиторов. Государство формально дает им право на защиту, а в практической плоскости такого права лишает.

Наличие формального права при невозможности эффективно его использовать не имеет никакой ценности. Это как если бы вам сказали, что вы можете съесть тарелку супа, но не дали ложки, а саму тарелку постоянно передвигали по столу. Руки при этом у вас были бы связаны, чтобы вы не могли помешать постоянно отодвигать от вас тарелку.

Для того, чтобы взыскать с убежавшего за границу должника хотя бы какую-то часть долга, нужно для начала создать правовое основание для взыскания на территории того государства, где вы собираетесь что-то взыскивать. Если есть конвенция об автоматическом признании судебных решений, задача чуть упрощается, но таких конвенций у России, Украины,

Казахстана, Кыргызстана и прочей СНГовии со странами, куда любят убежать жулики, нет.

Взыскивать без правового основания – самоуправство. Государство в этом случае очень [чутко защищает](#) “права человека”-мошенника.

Пока идет процедура признания иностранного судебного решения, только самый ленивый идиот не перепрячет имущество на имя своих родственников, подельников или не упакует его в какую-то защитную структуру (траст, фонд, LLC/LLP и пр.)

Большинство жуликов, с которыми нам приходилось иметь дело, на своей “новой родине” изначально оформляют все свои ценные активы на других лиц. Займ от офшора – и жена покупает дом, машину и размещает вклад в местном банке. Остальные деньги пока что остаются за границей, на сложнонаходимых счетах.

Более того, для жуликов – в отличие от кредиторов – нет границ. Активы можно распылить по миру, это сделать совсем не сложно. Фирма открывается за несколько дней, счета чуть дольше, но все равно это не сложно. Кредитору же нужно сначала легализовывать свои права в каждой стране, где он хочет осуществить взыскание, и лишь потом предпринимать юридические действия.

Допустим, решение о взыскании кредитором получено. Допустим даже, что кредитор притащил ответчика в суд и заставил его перечислить имеющееся у того имущество. Ответчик сказал: у меня практически ничего нет, вот машина только и неконтрольная доля в какой-то компании.

Что делать дальше?

Искать нераскрытые активы. Получать глобальный ордер на арест (который в некоторых странах, естественно, работать не будет). Заставлять ответчика

рассказывать о том, как именно он контролирует фактически используемые им активы. Вызывать тех, на кого эти активы записаны и загонять их в угол вопросами. Получать судебные приказы о санкциях за неуважение к суду, если они врут. Дергать запросами номинальных директоров офшорных компаний. Активно использовать частных детективов. По-моему, я уже наговорил не на один миллион долларов.

Если долг составляет 100 миллионов, и кредитор – крупный богатый банк, он пойдет на эти расходы. А если 50? 30? 5 миллионов? А если неизвестно, сколько именно должник спрятал, а сколько просто профукал на красивую жизнь?

В какой-то момент кредитор понимает, что прямолинейная правовая процедура неэффективна, и что должник только и ждет, когда у кредитора закончится бюджет на взыскание.

Он начинает искать другие пути. А какие пути самые эффективные? Вспомните методы тех самых розничных коллекторов, которым государство постоянно дает по рукам, чтобы не провоцировать массовый гнев заемщиков. Что может заставить должника пойти на урегулирование и отдать кредитору хотя бы часть неправомерного заработка?

Фактическое блокирование дальнейшей комфортной жизни.

Блокирование возможности пользоваться своими и записанными на подставных лиц активами.

Блокирование свободы перемещения между странами.

Невозможность открыть банковский счет (черный список или публично уведомление о криминальности происхождения средств).

Постоянная провокация номинальных держателей активов договориться с кредитором сепаратно, в обмен на то, что они не будут отвечать з

фактическую легализацию ворованных средств.

Объявление вознаграждения за любую информацию об утаенных актива должника.

Краудсорсинговый поиск вариантов исполнить судебные решения взыскании в местах нахождения активов по всему миру.

Правовые действия, не позволяющие “тикать” часам исковой давности по еще не найденным активам.

Поиск фактов, позволяющих в любой момент показать, что действия должника по злостному невозврату долга и перепрятыванию активов классифицируются как уголовное преступление в хотя бы одном из задействованных государств.

Формирование вокруг должника информационного поля, гарантирующего что его деловые партнеры, юристы, подставные лица и прочее окружение понимают, что где-то есть кредитор, готовый заплатить за любую помощь которая может привести к взысканию долга или его части.

Хотя кое-что из названного звучит радикально, для всех этих средств воздействия есть законные способы организации. Не нарывающиеся на законы о персональных данных, праве на частную жизнь и прочие защитные механизмы.

Задача кредитора, таким образом, из прямого использования санкционированных государством правовых средств защиты превращается в попытку добиться взыскания любыми способами, просто при этом не нарушая закон. Используя все предусмотренные законом средства, но не по прямому назначению, а креативно.

Практика взыскания иностранных долгов показала мне, что чем больше человек украл или укрывал от кредиторов, тем более эффективно защищают

его различия правовых систем в разных странах. Если у жулика есть деньги разбросать имущество по миру так, что компании-владельцы оказываются в одних странах, директора в других, счета – в третьих, а фактические активы – в четвертых, то традиционный путь взыскания долгов просто не работает. Нужны какие-то другие технологии.

Антиглобалисты зря бунтуют: мир как был, так и остается фрагментированным на национальные государства, правовые системы и стандарты. Особо ярко это понимаешь, когда своими силами налаживаешь международное взаимодействие правоохранительных органов различных стран – там, где, казалось бы, этим давно должны были заняться чиновники.

На фоне этой деятельности в голову пришла одна идея.

Для отлова уголовных преступников существует международная платформа под названием Интерпол. По сути это – большая база данных плюс система договоренностей о том, что именно должны делать полицейские любой страны, обнаружив совпадение данных стоящего перед ними человека с данными в базе.

Почему нельзя на негосударственной основе создать аналогичную Интерполу платформу для облегчения кредиторам функции поиска должников и их активов? А также, самое главное, для крауд-сорсинга услуг по быстрому и эффективному исполнению взыскательных функций в разных странах?

В мире полно недогруженных юристов, которые готовы выполнять несложную местную работу за разумные деньги или за процент от результата. (Мы это знаем как litigation-фонд из личного опыта).

Обнаружился у должника дом в Испании?

(Кстати, информация может быть получена тем же крауд-сорсингом: зная фамилию-имя должника, разве множество людей по миру с доступом к своим местным реестрам недвижимости не захотят их «пробить» и в случае положительного результата получить за это небольшое вознаграждение от кредитора? Идеология та же, что и у *Freelancer.com*)

Итак, у должника обнаружился дом в Испании. Местная юридическая фирма делает кредитору – через ту же платформу – предложение. Давайте срочно доверенность и заверенное апостилем решение суда, и мы быстро получим обеспечительные меры, арестовав дом. Стоить будет столько-то тысяч евро. Возможно, другая фирма сделает предложение дешевле, и кредитор сам выберет подрядчика.

Следующее, что мы бы хотели видеть на такой платформе – создание эффективного международного рынка прав требования. Если кредитор не может взыскать долг самостоятельно, пусть получит возможность выставить долг на продажу. Его купит тот, кто найдет, как этот долг взыскать или иначе его использовать (например, деловой партнер должника в его новом бизнесе).

Наконец, такая платформа может функционировать как крауд-инвест-платформа для финансирования самого процесса взыскания. В США уже действует несколько интернет-проектов для сбора средств (инвестиций) на оплату судебных расходов по различным делам. Модель их бизнеса аналогична обычному litigation-фонду: инвесторы в расходы конкретного дела получают процент от взысканных сумм после оплаты заранее обозначенных затрат на судебный процесс.

Платформа не должна фокусироваться только на судебных делах. Для взыскания долгов (вернее, для содействия взысканию) есть множество технологий, искать исполнителей для которых также можно в рамках этой платформы. Это все те действия, которые не запрещены, хотя и напрямую не предусмотрены законом как инструменты взыскания.

Мы с партнерами готовы инвестировать в создание такого механизма – он значительно упростит нашу работу. Если есть желающие сотрудничать, откликайтесь.

Валерий Тутыхин

Авторский материал с сайта vvtlaw.com

Написать сообщение автору можно по адресу vvt@vvtlaw.com