Обмен налоговой информацией о подконтрольных иностранных счетах с 2018 года: The Winter Is Coming!

Автор: Валерий Тутыхин
Адрес статьи: http://vvtlaw.com/articles/crs/

Не успели все определиться, стоит ли декларировать в России свои “контролируемые иностранные компании” (КИК), как впереди замаячил еще более острый вопрос: как быть с тем, что с 2018 года в российскую налоговую будет **автоматически** приходить информация об остатках на подконтрольных иностранных счетах?

Речь идет о международной системе CRS (Common Reporting Standard:

Единый стандарт отчетности для автоматического обмена финансовой информацией в налоговых целях), к внедрению которой готовились много лет. По состоянию на сегодня она объединяет 97 стран[1], в число которых входят практически все места, где разумный человек может захотеть разместить деньги.

> Поскольку Россия вместе с другими 96 странами ратифицировала протокол по обмену налоговой информацией (CRS), со следующего года российские налоговые органы будут получать информацию по счетам российских резидентов и подконтрольных россиянам компаний, трастов, фондов и других структур в автоматическом режиме. Иностранные банки будут сдавать ее в свои налоговые органы, а те – рассылать по налоговым органам стран, где проживают указанные банками лица. Информация начнет собираться по состоянию на 1 января 2018 года (это через три месяца), а рассылаться – с 2019 года (для некоторых стран – возможно, чуть позже). Можете скачать, что по этому поводу пишет аудиторская фирма Ernst & Young (пришло мне по почтовой рассылке).

Если с КИКами многие успешно послали добровольное раскрытие информации куда подальше, рассудив, что в России о подконтрольной компании вряд ли узнают без особых на то причин, то с автоматическим налоговым обменом по CRS всё сложнее: данные будут поступать из иностранного банка и отсылаться в страну прописки контролирующего счет лица автоматически[2].

Типовые случаи раскрытия информации специально для вас свел в отдельную справку[3].

Ежу понятно, что никто этого допустить в отношении своих зарубежных накоплений не захочет. Кроме, конечно, убежденных мазохистов, которые

и так раскрыли эти структуры российской налоговой в качестве КИКов и теперь считают, что государство будет всегда с гарантией играть с ними по написанным правилам[4].

Все прочие понимают, что есть два риска.

Первый – получив эти данные, российские продавцы страха вызовут владельца счета для дачи пояснений и дальше либо продадут ему его страх, либо устроют публичную порку с конфискацией суммы на счете[5], чтобы потом, разумеется, убедительнее продавать страх другим попавшимся.

Второй – специфически российский риск, что любая суперсекретная база данных рано или поздно появится у нас в продаже на втором этаже торгового центра “Горбушка”. У нас не WikiLeaks, у нас Gorbushka Leaks, йоу.

Если в 2016 году в продажу даже утекла база должников[6], содержащая персональные данные сотрудников спецслужб и полиции, то всем понятно, что для хакеров не будет особой проблемой поработать таким же образом с серверами ФНС.

А дальше – за дело берутся Навальный, OCCRP, ICIJ и прочие специалисты по политической дестабилизации под антикриминальными лозунгами, проводят по этой базе data mining и выпускают разоблачения. “Владельцем оформленного на офшор счета в UBS оказался старший племянник младшей сестры федерального министра. Очевидно, это откаты и коррупция.” Это в свою очередь попадает (уже обратной волной) в базы проверки добросовестности клиентов (типа WorldCheck), которыми пользуются почти все швейцарские банки, и UBS на этом основании замораживает счет. Пиздец на ровном месте, короче.

Индустрия решений

В условиях рыночной экономики спрос на удовлетворение даже самых экзотических желаний гарантированно рождает предложение.

Диски для Бентли со стразами Сваровски, охота с вертолета на внесенных в Красную книгу пингвинов автоматными очередями из винтажной Maschinengewehr 42, секс с этими же пингвинами в джакузи с шампанским, – платите и получайте. Ясен перец, что с проблемой CRS то же самое. Не хотите попадать на автоматическое налоговое раскрытие своих иностранных счетов – да пожалуйста.

Банкиры, правда, по закону не имеют права вам такие решения предлагать и в ответ на первый прямой вопрос жмутся как студентка на балу дебютанток. Но после второго настойчивого вопроса, как пела одна популярная группа, “между нами тает лёд”, и вы получаете телефончик юристов или фидуциаров, которые могут все устроить.

Я этот пост пишу, собственно, для своих одноклассников (классово близких людей 🙂), которые хотят уйти от CRS, но при этом ни в коем случае не должны потерять свои накопления из-за покупки неправильного юридического решения.

Проблема в том, что самое основное решение, которое настойчиво предлагается банкирами как средство от автоматического налогового обмена, может избавить вас как от обмена, так и от ваших денег. Stay tuned.

Дискреционность как риск

Несмотря на то, что есть варианты, позволяющие уйти от налогового

раскрытия, не утрачивая контроля над своими деньгами, первое, что вам предложат банкиры, это упаковать ваши деньги на счете в “дискреционный” траст или фонд. Такую структуру, где вся власть над вашими деньгами принадлежит стороннему управляющему (trustee, treuhänder и пр.), а вы даже не указаны в качестве бенефициара. То есть, может и указаны, но в виде “одного из лиц в классе дискреционных бенефициаров”.

Согласно Стандарту CRS[7], по таким счетам информация о бенефициарах раскрывается фактически по усмотрению банка. Чтобы избежать раскрытия, банку нужно доказать, что по условиям траста (а это, как правило, текст страниц на 50, написанный весьма архаичным английским языком) бенефициар является “дискреционным”, а также каждый год доказывать, что в пользу конкретного бенефициара не только не было сделано распределения средств (впрямую или косвенно), но и не было одобрено таких распределений.

Всем, кто знаком с приватным банкингом, очевидно, что внутренние стандарты “усмотрения” у банка могут меняться каждый год, и он не обязан вас об этом уведомлять. Также понятно, что отвечающий за извлечение данных из клиентских досье и передачу их в налоговый орган банковский клерк может однажды просто ошибиться и на автомате запихать всех лиц, засвеченных в трасте, в форму налогового уведомления.

Но самая главная опасность дискреционных трастов заключается не в потенциале CRS-раскрытия.

Читающие мои опусы знают про мою специализацию на поиске и взыскании активов. Могу здесь признаться, что за последние 15 лет у нас были десятки (десятки, не опечатался) кейсов, когда несчастные бенефициары трастов и фондов сами просили помочь достать их собственные активы из ими же созданных трастов, фондов, анштальтов и

штихтунгов, а нам приходилось преодолевать (с различным успехом) сопротивление ими же назначенных управляющих, которые под разными предлогами эти активы не хотели отдавать назад.

Специфика дискреционных структур в том, что в их условиях записано широчайшее право усмотрения управляющего по использованию средств структуры в пользу бенефициаров – никаких гарантированных выплат, никаких заранее установленных долей и так далее. Захотел trustee вложить деньги траста в облигации, которые ему за откат подогнал приятель-брокер – вы не можете помешать. Разве что судиться с ним за свой счет три года в недружественной юрисдикции (trustee будет судиться за счет средств траста и в перерывах, скорее всего, играть с судьей в гольф).

По идее, мешать явному беспределу trustee может протектор траста, но назначить себя протектором траста вы не сможете: по условиям CRS имя протектора безоговорочно включается в форму налогового обмена. Сможет ли trustee, у которого в бесконтрольном управлении оказались миллионы долларов, сговориться с протектором (который не вы), – философский вопрос.

Комплексное предложение

В банковско-трастовой индустрии как нигде работает правило “рука руку моет”. В маленьких европейских монархиях, знаменитых своим офшорно-банковским сервисом, у каждого банка есть своя дружественная трастовая компания, а у той – аффилированная по самые уши юридическая фирма. Таким образом, клиенту предлагается (хотел написать, “клиента разводят на...”, но не люблю блатной жаргон) комплексный сервис: если вы с помощью дружественной банку юрфирмы сделаете траст под управлением дружественной банку трастовой компании, то банк, так и быть, возьмет

ваши деньги. И вроде как ничего про вас не сообщит в систему налогового раскрытия CRS.

Сильные духом, конечно, на такие решения не покупаются, понимая, что это верный рецепт рано или поздно подарить свои деньги банку и его “трастЯм”, но все ли из нас сильны духом.

И, согласитесь, в условиях, когда банки с очень большой неохотой открывают счета на структуры, не светящие бенефициара, соблазн согласиться на “комплексное предложение” весьма велик.

В общем, никаких “комплексных предложений”! И доверять свои деньги третьим лицам в странах, где судебная система прежде всего направлена на защиту своей же офшорной и банковской индустрии, тоже не рекомендую.

Еще немного про решения

Нормальные решения против раскрытия по CRS есть, банки, которые готовы их поддерживать, есть, и опыт говорит о том, что таких решений и банков со временем станет только больше. Не ругайтесь за то, что конкретные юридические конструкции не буду выкладывать в интернет, это просто повредит всем “одноклассникам”. Этот материал я написал для того, чтобы помешать большому числу хороших людей попасть в юридическую западню, не более.

Из того, что не является особым ноу-хау, но вполне качественно работает и не требует отдавать незнакомым дядям деньги в безотзывное управление, могу назвать простое решение.

Переселяете любого доверенного родственника (относится ли к “доверенным” родственникам жена/муж, решать вам) в страну, которая

либо не участвует в CRS, либо участвует, но по той или иной причине[8] не будет облагать этого родственника налогами. Делаете этого родственника контролирующим лицом счета, не указывая больше никого банку. Bingo, режим CRS на вас не распространяется.

Несколько вещей, о которых надо помнить при реализации этой схемы.

Первое. Среди банкиров всегда найдутся долбоёбы, которые, несмотря на положения Стандарта CRS, отправят сведения о счете в страну *гражданства* контролирующего счет лица, проигнорировав его место *проживания* в другой стране. Для снятия этого риска многие сейчас покупают гражданство Доминики, Сент-Киттса и прочих стран, продающих паспорта за инвестиции (полный список)[9], и принципиально не демонстрируют в банках российский паспорт.

Второе. Многие страны с удовольствием выдадут вам вид на жительство в обмен на небольшие инвестиции, покупку недвижимости или открытие местной компании, но с таким же удовольствием отзовут его обратно в течение 2-3 лет, поняв, что вы не собираетесь там жить длительное время (последний пример такого подхода – Эмират Дубай).

Уход от CRS не означает анонимности (как правило)

Раскрытие информации о бенефициарах и контролирующих лицах структуры, на которую открыт банковский счет, происходит одновременно в нескольких плоскостях.

Сейчас немножко взорву мозг, но это важно.

Первая плоскость – это привычное уже всем раскрытие бенефициаров и контролирующих лиц на основании законов о противодействии отмыванию преступных доходов.

В странах Европейского Союза правила о том, что раскрывается, а что нет – единые (более-менее), в остальных странах – свои собственные, уникальные. Правила разных стран между собой могут не совпадать.

Например, в Швейцарии любой фонд или инвест-структура с более, чем 20 инвесторами (даже если у одного из них 99% долей) не раскрывает бенефициаров, а в странах ЕС подлежат раскрытию все пайщики, чья доля превышает 25%, а их общее количество не имеет значения.

Вторая плоскость – собственно предмет этого поста: это система автоматического раскрытия информации о подконтрольных нерезидентам счетах – CRS.

Её правила идентичны во всех согласившихся на вступление в CRS странах. Важно отметить, что правила раскрытия контролирующих лиц по CRS в определенной части не совпадают с правилами раскрытия по нормам о борьбе с отмыванием.

Третья плоскость – определение банком бенефициаров счета с точностью (как правило) до 5% доли интереса для исполнения обязательств по навязанной Америкой всему миру системе FATCA (о ней я писал: см. “Дьявольский гений FATCA”).

В каждой из этих плоскостей – свои правила[10].

Так вот, если вы законно (то есть не сообщая банку ложной информации) хотите оперировать фактически анонимным счетом, то это вполне реально, но только нужно взять применимые нормы каждой из трех плоскостей, наложить друг на друга и посмотреть, не вылезет ли *хотя бы в одной плоскости* обязательство раскрытия применительно к придуманному вами варианту.

В общем, планируйте 2018 год заранее. The winter is coming!

Валерий Тутыхин

Ссылки

1 **Ссылка на постоянно обновляемый список стран, банки которых настучат на ваш счет в российскую налоговую через механизм CRS:**

http://www.oecd.org/tax/automatic-exchange/international-framework-for-the-crs/MCAA-Signatories.pdf

2 **Для тех, кто в танке. Как будет работать автоматический обмен налоговой информацией**

К моменту начала обмена информацией и при открытии любого нового счета банк должен будет определить место налогового резидентства всех контролирующих счет лиц и сообщить эти данные в свою местную налоговую инспекцию. Она ежегодно будет рассылать эти данные по налоговым органам стран, где проживают указанные в раскрытии граждане.

Правила по определению того, какие именно лица (контролеры, управляющие и пр.) и каких именно структур должны раскрываться, занимают 311 страниц и весьма казуистичны. Банк должен сначала отнести своего клиента к тому или иному типу (классификация похожа на предусмотренную нормами FATCA: “Финансовый институт”, “Активная нефинансовая структура”, “Пассивная нефинансовая структура” и пр.), после чего определить налоговое резидентство тех лиц, которые в данной структуре подлежат раскрытию.

Ежегодно сведения об остатке на соответствующем счете рассылаются налоговым органам по месту жительства лиц, которые подлежат раскрытию.

Если лицо имеет доказанное (справки, ИНН, ВНЖ и пр.) место жительства в стране, не подписавшей еще Стандарт CRS, то в отношении него данные никуда не отправляются.

3 **Типовые ситуации раскрытия информации о счете**

Личный счет гражданина России, являющегося **резидентом** России (>183 дней в России) – данные об остатке на счете раскрываются налоговому органу страны, где открыт счет (если эта страна входит в число стран CRS) и переправляются в налоговый орган Российской Федерации. Если страна, где открыт банковский счет, не входит в систему CRS (пока…), данная система раскрытия не применима. Напоминаю также, что наличие личного счета за границей, не зарегистрированного в российском налоговом органе, потенциально подставляет его владельца под очень крупный штраф – в размере от 75% до 100% от суммы каждой операции по такому счету. Также напоминаю, что даже по зарегистрированному в налоговом органе счету нельзя проводить очень широкий спектр операций: правила безумно казуистичны, и можно их нарушить даже без умысла, нечаянно. Любая не разрешенная операция – штраф.

Личный счет гражданина России, представившего в банк документальное подтверждение того, что он **не является резидентом России** (вид на жительство в другом государстве, utility bills, справка о присвоении ИНН в другом государстве) – банк по идее не должен включать такой счет в раскрытие и отправлять в Россию данные об остатке. Многие банкиры, тем не менее,

предупреждают, что они не гарантируют клиента от ошибки операциониста, который проигнорирует данные о резидентстве в клиентском досье и направит данные именно в страну гражданства. Также напоминаю, что понятия “валютный резидент” и “налоговый резидент” России по закону пока что не совпадают (ситуация может измениться в 2018 году, если примут поправку в закон), и даже если человек не живет в России более полугода, он все равно может подпадать под штрафы за оперирование иностранным счетом (то есть он при этом будет “валютным резидентом”). Ну и наконец, в приведенном примере вы должны понимать, что банк должен будет обязательно отправить сведения об остатке на счете в страну резидентства своего вкладчика – если эта страна входит в круг стран CRS. А там уже вам самому решать – опасно это или нет.

Личный счет гражданина России, который заходит в банк не как гражданин России, а как **владелец другого гражданства** (при этом не предоставляя российский паспорт) и указывает своим местом постоянного проживания и налоговой резидентности отличное от России государство. Что касается этого случая, то у меня (по практическому опыту) для начала вызывает скепсис утверждение о том, что банк не потребует у клиента предоставить ему данные обо всех гражданствах клиента. Заявление клиента о том, что он гражданин Федерации Сент-Кристофер и Невис и больше ничего, будет принято за правду только самыми податливыми банкирами. В остальном схема работает, если только государство указанной налоговой резидентности не входит в CRS (или входит, но в случае раскрытия не представляет для клиента никакой опасности).

Счет офшорной компании, контролирующим лицом которой указан российский резидент. По такому счету данные об остатке представляются в российскую налоговую.

Счет офшорной компании, контролирующим лицом которой является лицо, заявленное банку не как налоговый резидент России. Смотрите выше: если исключить ошибку банка в части направления сведений по месту гражданства, а не резидентства, а также убедиться, что страна, указанная в качестве места налогового резидентства контролирующего счет лица не входит в CRS или по той или иной причине не представляет для клиента опасности, то схема работает.

Счет траста, в котором российский налоговый резидент указан как бенефициар, трастовый управляющий, учредитель или протектор. По такому счету сведения об остатке раскрываются в налоговые органы стран нахождения и бенефициаров, и управляющего, и учредителя и даже протектора. Исключение – очень правильно структурированный траст, который для банка подпадет под тип лица, о котором по системе CRS уведомлять налоговые органы не надо. Но с трастами аккуратнее, особенно с дискреционными (об этом, собственно, написана моя статья).

Счет фонда (foundation), в котором российский налоговый резидент указан как бенефициар, управляющий, учредитель или протектор. Все то же самое, что и с трастом (смотрите выше). И комментарий про дискреционность отнесите и к фонду тоже.

Счет паевого инвестиционного фонда, в котором российский налоговый резидент (или подконтрольная ему структура, или “его” траст…) является инвестором (пайщиком). Тут есть поле для планирования: некоторые фонды могут быть признаны банком financial institutions, и банк будет их самих рассматривать как организации, обязанные сообщать о своих инвесторах в систему CRS (что, кстати, просто сдвигает обязанность сообщения в налоговую на более комфортную структуру, но не отменяет этой обязанности вовсе).

Счет family office структуры, подпадающей под определение **financial institution**. Счета такой структуры банком в налоговую не раскрываются, но она сама обязана ежегодно осуществлять раскрытие (то есть обязанность просто сдвигается на другой финансовый институт). Поле для планирования есть, особенно в странах, где небольшие финансовые структуры могут управлять фондами, трастами и пр.

Счет структуры с листингом на бирже. Такая структура не подпадает под раскрытие, но с одним большим “но”. Правила CRS предусматривают достаточно жесткие условия для признания листинга достаточным (требования к минимальному годовому обороту в соответствующей equity-секции на бирже, требование к минимальному числу сделок с акциями структуры и пр.), поэтому если идти по

этому пути, лучше сначала убедиться, что вы можете себе его позволить по расходам.

Счет активной компании с нефинансовым оборотом. Такая структура в некоторых случаях не подпадает под раскрытие (хотя и должна раскрывать банку своих контролирующих лиц в рамках борьбы с отмыванием), но использовать её для владения пассивными накоплениями, которые инвестируются в основном в депозиты и ценные бумаги, почти нереально. Есть исключения, но в качестве базового правила, "активная" структура должна вести нефинансовую деятельность (строить дома, торговать товарами и пр.) на более, чем половину своего валового оборота и иметь более, чем половину активов в нефинансовом имуществе (то есть не ценные бумаги, не депозиты и пр.).

4 **О риске при раскрытии в России своего участия в "контролируемой иностранной компании"**

Большинство людей, знакомых с положениями Налогового кодекса о контролируемых иностранных компаниях по советам консультантов, а не по подробному самостоятельному чтению текста Кодекса, считают, что после того, как они раскрыли российскому налоговому органу свое участие в иностранной компании, они сняли все риски предъявления к ним за это претензий.

На самом деле, я считаю, что после того, как ФНС выдержит "политическую паузу", чтобы не спугнуть раскрывающихся налогоплательщиков, может начаться ревизия уже раскрытых случаев участия, чтобы выделить те иностранные компании, которые по всем установленным в Кодексе признакам являются не "контролируемыми иностранными компаниями", а самыми настоящими "российскими резидентами".

Под определение "резидентов" легко подпадут все компании на экзотических островах (там нет и не может быть их офиса и, следовательно, большой вопрос, а не в России ли осуществляется их фактическое управление), с российскими директорами (это вообще классика), а также с явно номинальными директорами (опять-таки, кто реально-то управляет компанией? Российский резидент? Тогда и компания – резидент).

Фактически, ФНС не нужно будет бегать искать по зарубежным территориям скрывшихся уклонистов: те, кто добровольно раскрыл о себе информацию, уже составляют достаточный массив для проведения мероприятий контроля: причем контроль можно провести чуть ли не камерально, по документам.

У компаний-КИКов и компаний-резидентов разный налоговый режим и режим налогового учета. Неправильная классификация компании может в некоторых случаях привести к уголовной ответственности за уклонение от уплаты налогов с юридического лица. Ну, или к продаже вам вашего страха за деньги теми лицами, от которых зависит принятие соответствующего решения.

Более подробно про КИКи и деоффшоризацию я писал здесь: http://vvtlaw.com/deoffshorizatsiya-i-amnistiya-kapitalov-v-rossii-moi-nablyudeniya/.

5 "Конфискация суммы" – не преувеличение. Согласно российскому валютному законодательству (по состоянию на октябрь 2017 года), любая операция по не зарегистрированному в налоговом органе счету, а также любая операция по зарегистрированному счету, не соответствующая строгим ограничениям на то, для чего можно использовать иностранный счет – административное правонарушение, санкция за которое – внимание! – **штраф от 75% до 100% суммы валютной операции**. Если на вашем счете лежит миллион и вы совершили с ним три инвестиционные операции на всю сумму, то с вас три миллиона штрафа, пожалуйста. Не верите мне, читайте официальные разъяснения.

Если с 2018 года вступит в силу закон, приравнивающий валютных резидентов к налоговым, то

описанный риск останется только для тех, кто фактически проводит в России более 183 дней в году (нарастающим итогом). Также напоминаю, что пребывание за границей более 183 дней в году вовсе не означает, что в российский налоговый орган не будет поступать информация по зарубежному счету: для этого банк должен признать владельца счета налоговым резидентом какого-то другого государства (и тогда информация пойдет в налоговую уже той страны… Если она, конечно, входит в CRS).

6 Про утечку базы банковских заемщиков 2006 года:
https://www.kommersant.ru/doc/729493

Про утечку базы заемщиков 2016 года, включая сотрудников ФСБ:
http://theins.ru/obshestvo/32076

7 **Когда по стандарту CRS подлежит раскрытию бенефициар дискреционного траста или дискреционного фонда? Поди разберись.**

Вот что написано о круге раскрываемых лиц в Стандарте CRS:

“Термин “Контролирующее Лицо” (…) в контексте траста означает учредителя (учредителей), трастовых управляющих, протекторов (если таковые назначены), бенефициаров или класс (классы) бенефициаров, а равно любых иных физических лиц, осуществляющих в конечном итоге фактический контроль над трастом, а в случае юридической структуры, иной нежели траст, этот термин означает лиц в эквивалентных или похожих ролях. Термин “Контролирующие лица” должен трактоваться так, чтобы это соответствовало рекомендациям FATF”. (перевод мой – В.Т.)

Из этого текста следует, что в трасте должны раскрываться абсолютно все: и учредитель, и протектор, и trustee и, разумеется, бенефициары.

Возможность назначения “дискреционных бенефициаров” (то есть таких, которые не имеют заранее определенного права на обязательные выплаты: всё на усмотрение trustee) как бы создает потенциал для планирования, поэтому в официальных комментариях к Стандарту CRS содержатся дополнительные разъяснения:

“Согласно подпараграфу C(4), Лицо, в отношении которого делается раскрытие, будет считаться бенефициаром траста, если такое Лицо имеет право получать, впрямую или косвенно (например, через номинальное лицо), обязательное распределение из траста. Для этой цели, бенефициар, который может получить дискреционное распределение из траста будет только тогда считаться бенефициаром траста, если такое лицо получит распределение в календарном году или ином соответствующем отчетном периоде (то есть когда распределение либо уже произошло, либо было одобрено к распределению). Такие же правила применимы к Лицу, в отношении которого делается раскрытие, являющемуся бенефициаром юридической структуры, которая аналогична трасту или фонду.” (перевод мой, – В.Т.)

Оригинал, для буквоедов: “Under subparagraph C(4), a Reportable Person will be treated as being a beneficiary of a trust if such Reportable Person has the right to receive, directly or indirectly (for example, through a nominee), a mandatory distribution or may receive, directly or indirectly, a discretionary distribution from the trust. For these purposes, a beneficiary who may receive a discretionary distribution from the trust only will be treated as a beneficiary of a trust if such person receives a distribution in the calendar year or other appropriate reporting period (i.e. either the distribution has been paid or made payable). The same is applicable with respect to the treatment of a Reportable Person as a beneficiary of a legal arrangement that is equivalent or similar to a trust, or foundation”.

8 **Типичные случаи не-обложения налогами лица, имеющего вид на жительство в какой-либо**

стране:

- Эта страна – Великобритания, и вы находитесь там на иммиграционной визе (leave to remain), позволяющей декларировать себя “недомицилированным резидентом”. Налоги уплачиваются только с местного, британского дохода, но не с офшорных счетов. Но! Риск раскрытия счетов подконтрольного офшора британской налоговой в том, что она запросто может признать такой офшор “британским резидентом”, увидев, что его директора номинальные, и фактически это просто личная “копилка” человека, проживающего в Великобритании.
- Эта страна – Швейцария, и вы находитесь там на режиме фиксированного налогообложения (lump sum taxation; impôt au forfait).
- Эта страна – Кипр, и вы там воспользовались режимом, при котором подлежит обложению только местный доход (при этом, разумеется, надо обеспечить, что доход от вашей структуры происходит не с территории Кипра и не переводится на Кипр). На Кипре также есть интересные возможности для планирования, основанные на не-обложении “прироста капитала” (capital gain) по ценным бумагам.
- Страна проживания выдала вам ВНЖ, но вы благоразумно живете в ней меньше срока, после которого вы будете считаться ее налоговым резидентом. Убедитесь только, что эта страна не отменит ваш ВНЖ через пару лет таких “налоговых каникул”, так как виды на жительство все-таки в основном раздаются в расчете на то, что вы там будете реально проживать и платить налоги.

9 **Список стран, продающих паспорта за инвестиции с получением гражданства в пределах одного года (более длинных программ больше, но нас тут интересуют быстрые варианты):**

- Сент Кристофер и Невис – 250,000-400,000$
  (Недавно из-за урагана и необходимости срочно пополнить бюджет цену снизили до 150,000$)
- Доминика – 100,000-200,000$
- Антигуа и Барбуда – 200,000 – 400,000$
- Кипр – 2,000,000 Euro
- Мальта – 1,200,000 Euro
- Сент-Люсия – 100,000-200,000$
- Вануату – 200,000-230,000$

10 **Ссылки для самостоятельного изучения правил раскрытия:**

Швейцария – основным документом, определяющим, что именно надо раскрывать банкам и прочим финансовым посредникам, является не закон о борьбе с отмыванием, а “Соглашение о кодексе поведения швейцарских банков в отношении исполнения обязательств по должной проверке клиентов” (кратко именуемое CDB 16). Скачать PDF.

Европейский Союз – какие именно параметры структуры, владеющей счетом, должны быть раскрыты банку (финпосреднику), определяет Директива ЕС “О предотвращении использования финансовой системы для целей отмывания денег...” от 20 мая 2015 г. №2015/849, также известная как “Четвертая директива об отмывании”. Скачать PDF.

CRS. “Стандарт автоматического обмена информацией о финансовых счетах для налоговых целей” является документом OECD. Его можно скачать здесь.

Авторский материал с сайта vvtlaw.com

Написать сообщение автору можно по адресу vt@tiner.ch